

**Protokół Nr 25**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**dnia 18 października 2017 r.**

*Przewodniczący radny Henryk Dąbek* otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji.

Lista obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

**Porządek obrad Komisji:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie wniosku i skargi:

a) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 10.07.2017 r. ( data wpływu do Urzędu Miasta dnia 10.07.2017 r. zarejestrowanej pod numerem **5885-2017**) na Komendanta Straży Miejskiej dotycząca nieprawidłowości co do sposobu rekrutacji na wolne stanowisko pracy;

b) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 11.09.2017 r. ( data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.09.2017 r. zarejestrowanego pod numerem **08471.2017**) na Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca nieudzielenia odpowiedzi na złożoną w lipcu skargę na Komendanta Straży Miejskiej;

c) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 29.09.2017 r. ( data wpływu do Urzędu Miasta dnia 29.09.2017 r. zarejestrowanego pod numerem **08909.2017**) na Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca braku odpowiedzi na wystosowane przez skarżącą w czerwcu i w lipcu br. pisma;

d) rozpatrzenie wniosku Pani (...) z dnia 28.05.2017 r. ( data wpływu do Urzędu Miasta 28.05.2017 r. zarejestrowanej pod numerem **05148.2017**) o zajęcie stanowiska przez Radę Miasta „, potępiającego dotychczasowe działania Burmistrza Miasta Milanówka w odniesieniu do nieruchomości znajdującej się przy ul. Krasieńskiego 53 w Milanówku.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

***Przewodniczący Komisji*** odczytał porządek obrad.

***Przewodniczący Komisji Henryk Dąbek*** wystąpił o wprowadzenie zmiany dotyczącej kolejności rozpatrywania skarg dotyczący zamiany punktu c z punktem d.

***Komisja*** w głosowaniu:**4-za**, przyjęła porządek obrad.

**Ad. 2**

***Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.***

***Przewodniczący Komisji*** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

***Komisja*** w głosowaniu:**4-za** przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

**Ad. 3.**

***Rozpatrzenie skarg:***

a) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 10.07.2017 r. ( data wpływu do Urzędu Miasta dnia 10.07.2017 r. zarejestrowanej pod numerem **5885-2017**) na Komendanta Straży Miejskiej dotycząca nieprawidłowości co do sposobu rekrutacji na wolne stanowisko pracy;

***Przewodniczący Henryk Dąbek*** przybliżył skargę dotyczącą nieprawidłowości co do sposobu rekrutacji na wolne stanowisko pracy.

**Skarga znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

**Radna Anna Haber** zwróciła się z prośbą o odczytanie odpowiedzi Straży Miejskiej, ponieważ istnieje sprzeczność pomiędzy skargą a notatką służbową.

**Przewodniczący Henryk Dąbek** odczytał odpowiedź Straży Miejskiej która została sporządzona przez Zastępcę Komendanta Izabellę Koźbiał.

Dnia 28 kwietnia 2017 roku w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Milanówka oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie Straży Miejskiej została umieszczona ogłoszenie o naborze na wolne stanowisko pomocniczej obsługi-Starszy Operator Elektronicznych Monitorów Ekranowych. W dniu 16 maja 2017 roku komendant powołał komisję rekrutacyjną która dokonała analizy dokumentów aplikacyjnych. Skarżący osobiście, kilkakrotnie dowiadywał się kiedy odbędzie się rozmowa kwalifikacyjna. W dniu 23 maja 2017 roku w rozmowie telefonicznej z dyżurnym Straży Miejskiej, otrzymał informację o konieczności śledzenia informacji w BIP na stronie internetowej miasta, gdzie zostanie opublikowana informacja o terminie rozmowy. W dniu 8 czerwca drogą telefoniczną próbowano zaprosić kandydatów na rozmowę kwalifikacyjną. Jednak w obydwu wypadkach aplikujący nie odebrali telefonu. W związku z tym, że informacja o terminie rozmowy została opublikowana w BIP i umieszczona na tablicy informacyjnej, komisja rekrutacyjna przystąpiła do kolejnego etapu naboru. Dnia 12 czerwca 2017 roku o godzinie 11.00 na rozmowę kwalifikacyjną stawiała się jedna osoba. Kandydatka wykazała się dużą wiedzą z zakresu znajomości zagadnień wymaganych przez pracodawcę. Komisja podjęła decyzję o zatrudnieniu kandydatki. Został sporządzony protokół i przekazany komendantowi. W dniu 14 czerwca 2017 roku komendant podjął decyzję o zatrudnieniu wyżej wymienionej osoby. Informacje o ww. naborze opublikowano w BIP i na tablicy informacyjnej Straży Miejskiej.

**Przewodniczący Henryk Dąbek** odczytał notatkę służbową sporządzoną przez Izabellę Koźbiał dotyczącą postępowania rekrutacyjnego i dołączoną do wykorzystania przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Milanówka.

Notatka służbowa z dnia 27 lipca 2017 roku, informowała o sposobie postępowania rekrutacyjnego. W dniu 28 kwietnia 2017 roku w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy informacyjnej w Siedzibie Straży Miejskiej zostało umieszczone ogłoszenie o naborze na stanowisko – Starszy Operator Monitorów Ekranowych. Dnia 16 maja 2017 roku została powołana komisja rekrutacyjna w składzie; Izabella Koźbiał Zastępca Komendanta, Marcin Węgiełek Kierownik Referatu, Beata Szumacher Samodzielny Referent. Komisja dokonała analizy dokumentów aplikacyjnych i w dniu 8 czerwca 2017 roku, listę kandydatów umieszczono w BIP i na tablicy informacyjnej Straży Miejskiej. Ww. lista zawierała informacje dotyczącą rozmowy kwalifikacyjnej, która miała się odbyć 12 czerwca 2017 roku. Dnia 8 czerwca 2017 roku po umieszczeniu informacji, została podjęta próba kontaktu z kandydatami, w obu przypadkach zakończona niepowodzeniem. Dnia 12 czerwca 2017 roku o godzinie 11.00, odbyła się rozmowa kwalifikacyjna na którą zgłosiła się tylko jedna osoba. Komisja podjęła decyzję o wyborze ww. kandydatki na stanowisko Operatora Monitorów. Został sporządzony protokół i przekazany Komendantowi Straży Miejskiej. W dniu 14 czerwca 2017 roku komendant podjął decyzję o zatrudnieniu kandydatki. Informacja o wyniku naboru została opublikowana w BIP oraz umieszczona na tablicy informacyjnej w siedzibie Straży Miejskiej. Pan Skarżący w swojej skardze podnosi, że w dniu 23 maja 2017 roku dzwoniąc do Straży Miejskiej, dostał od dyżurnego informację, że zostanie poinformowany o kolejnym etapie rekrutacji. W dniu 25 czerwca 2017 roku Komendant poinformował I. Koźbiał o wyznaczonym terminie rozmowy ze skarżącym 26 czerwca 2017 roku. Skarżący stawiał się na rozmowę. Podczas spotkania był arogancki, opryskliwy, wymachiwał rękoma. Nie reagował na prośby Pani Koźbiał, żeby się uspokoił. Ze względu na okoliczności, Pani Koźbiał zakończyła spotkanie nie przekazując wiadomości w sprawie rekrutacji.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do skarżącego o odniesienie się do skargi.

**Pan Skarżący** zwrócił uwagę na fragment notatki służbowej z dnia 8 czerwca 2017 r. dotyczącej kontaktu telefonicznego. Skarżący twierdzi, że takiego kontaktu nie było.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** zapytał, czy Skarżący ma pocztę głosową w telefonie.

**Pan Skarżący** poinformował, że jest informacja o nieodebranym połączeniu.



**Radny Krzysztof Wiśniewski** stwierdził, że jeżeli nie ma poczty głosowej to Skarżący nie może udowodnić, że powiadomienia o rozmowie kwalifikacyjnej nie było.

**Skarżący** stwierdził, że jest to możliwe, sprawdzając bilingi telefoniczne.

**Radny K. Wiśniewski** zwrócił się z pytaniem do Pani Koźbiał, ile razy dzwoniła do skarżącego i czy ponawiała próby połączenia w innym dniu.

**Burmistrz Miasta Milanówka Wiesława Kwiatkowska** poinformowała, że skarga nie jest skierowana do Pani Koźbiał.

**Skarżący** opisał spotkanie z Zastępcą Komendanta. Pani Koźbiał była zaskoczona, że spotkanie miało się odbyć z jej uczestnictwem. Poinformowała, że nie ma obowiązku kontaktować się ze Skarżącym. W BIP były wszelkie informacje dotyczące naboru. Jest nagranie z monitoringu wewnętrznego które są dowodem, że skarżący nie był agresywny. Kolejne spotkania z Komendantem nie doszły do skutku. Skarżący zapytał, dlaczego na ofercie przyjęcia na to stanowisko trzeba było podać numer telefonu kontaktowego.

**Burmistrz Wiesława Kwiatkowska** zapytała Skarżącego, na kogo złożył skargę. Rozpatrywanie skargi na Panią Koźbiał nie jest w kompetencji Komisji Rewizyjnej. Na panią Koźbiał Burmistrz nie miała złożonej skargi. Trzeba sprecyzować, czy skarga dotyczy Burmistrza, Komendanta, Pani Koźbiał.

**Pan Skarżący** odpowiedział, że oskarżył wszystkich.

**Burmistrz Wiesława Kwiatkowska** stwierdziła, że Skarżący złożył skargę na Burmistrza i na Komendanta.

**Pan Skarżący** sprecyzował, że na bezczynność Burmistrza, na komendanta za to, że nie został przyjęty.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że Zastępca Komendanta jest pracownikiem i podlega bezpośrednio Komendantowi i Pani Burmistrz. Takiej skargi Komisja rewizyjna nie może rozpatrywać.

**Burmistrz Wiesława Kwiatkowska** zapytała, kiedy została złożona skarga na komendanta.

**Pan Skarżący** stwierdził, że skarży się na bezczynność Burmistrza a na Komendanta za to, że nie chciał go przyjąć.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** sprecyzowała, że skarga na Komendanta dotyczy faktu, że komendant nie chciał się z nim spotkać.

**Skarżący** poinformował, że nie zgadza się ze sposobem rekrutacji.

**Burmistrz Miasta** poinformowała, sprecyzowanie kogo dotyczy skarga jest bardzo ważne, ponieważ Komisja Rewizyjna musi zająć stanowisko a Rada Miasta musi podjąć uchwałę.

**Skarżący** stwierdził, że rozmawiał o tym na spotkaniu z Burmistrzem.

**Burmistrz Wiesława Kwiatkowska** podkreśliła, że skarga nie była złożona na piśmie. W takiej sytuacji nie mogło być pisemnej odpowiedzi.

**Skarżący** poinformował, że skarga na piśmie została złożona na komendanta i na Komisję Rekrutacyjną i na Panią Koźbiał. Skarżący stwierdził, że Burmistrz na spotkaniu zasugerowała, żeby złożył skargę.

**Burmistrz Wiesława Kwiatkowska** podkreśliła, że spotkanie wyjaśniło wszelkie wątpliwości.

Burmistrz poprosiła o przeczytanie fragmentu skargi dotyczącej rekrutacji.

**Przewodniczący Henryk Dąbek** odczytał fragment skargi dotyczącej prośby Skarżącego o unieważnienie naboru, rozpisanie ponownego i powołanie bezstronnej Komisji Rekrutacyjnej.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** wyjaśniła, że skarżący oczekuje rzeczy której Burmistrz zrobić nie może. Konkurs został przeprowadzony prawidłowo. Nabory na obsługę monitorów są nadal. Można złożyć dokumenty i starać się o tą pracę. Natomiast rozpisanie konkursu na Pana życzenie nie jest możliwe. Nie można zwolnić z pracy osobę która ma prawidłowo podpisaną umowę. Różnica zdań w sprawie czy dzwoniło do Skarżącego, nie może być powodem do unieważnienia konkursu.

**Burmistrz poinformowała**, że nie może ukarać Komendanta ponieważ złożył wypowiedzenie i po urlopie odchodzi z pracy. Natomiast skargę na Isabelle Koźbiał trzeba złożyć do Burmistrza Miasta.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o sprecyzowanie skargi dotyczącej Komendanta.

**Pan Skarżący** stwierdził, że pod ogłoszeniem o pracę podpisał się Komendant. Spotkanie w sprawie rekrutacji nie odbyło się z komendantem tylko z Panią Koźbiał.

**Burmistrz Wiesława Kwiatkowska** podkreśliła, że Skarżący zarzuca Komendantowi, że go trzykrotnie nie przyjął.

**Radny K. Wiśniewski** stwierdził, że w stosunku do skarżącego został wyartykułowany zarzut, że skarżący niezgodnie z właściwością skierował skargę do Komisji Rewizyjnej na Komendanta. Skarga w tytule jest zaadresowana do Pani Burmistrz, dotyczy Komisji Rekrutacyjnej i Komendanta. Nie wiadomo kto przesłał skargę do Komisji Rewizyjnej.

**Radna Anna Haber** poinformowała, że w dokumentacji jest stanowisko Radcy Prawnego w którym jest powiedziane, że zgodnie z kompetencjami ta skarga trafiła do Komisji Rewizyjnej. Pani Burmistrz starała się wyjaśnić, że są przepisy, dokumenty które obowiązują wszystkich a zwłaszcza Burmistrza.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** wyjaśniła, że do Burmistrza się kieruje wszystkie skargi na pracowników ale Burmistrz nie ma w kompetencji rozpatrywania skargi na siebie i na bezpośrednio podległych dyrektorów jednostek. W takim wypadku kieruje skargi do Rady Miasta.

**Radna Anna Haber** zadała pytanie, czy w obowiązkach komendanta jest bezpośrednie przyjmowanie interesantów.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** wyjaśniła, że wszyscy którzy reprezentują daną instytucję nie mają w obowiązku osobiście rozpatrywać wszystkich wniosków i obywać spotkań z interesantami. Spotkanie z mieszkańcami jest w obowiązkach ale jest też prawo scedowania.

**Skarżący** podkreślił, że powinien złożyć skargę bezpośrednio na Zastępcę Komendanta do Pani Burmistrz.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** stwierdziła, że zachowanie pracowników było niewłaściwe. Jeżeli Skarżący oczekiwał odpowiedzi na piśmie to skarga powinna być w formie pisemnej.

**Pan Skarżący** skrytykował sposób informacji o naborze.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** prosi o sprecyzowanie skargi. Brak albo niewłaściwe procedury naboru.

**Skarżący** stwierdził, że niewłaściwe procedury są podstawą do podważenia postępowania rekrutacyjnego.

**Radna A. Haber** stwierdziła, że w ogłoszeniu o naborze jest informacja, że wyniki zostaną ogłoszone w BIP oraz na tablicy informacyjnej Straży Miejskiej.

**Skarżący stwierdził**, że na tablicy takiej informacji mnie było. Podkreślił, że w zgłoszeniu trzeba było podać numer telefonu kontaktowego.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się z pytaniem czy procedura naboru odbyła się prawidłowo.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** potwierdziła, że procedury zostały wykonane prawidłowo.

Nie ma obowiązku podawania telefonu w celu uzyskania kontaktu.

**Radny K. Wiśniewski** stwierdził, że wyniki naboru powinny być wysyłane do kandydatów listownie za potwierdzeniem odbioru.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** podkreśliła, że to pracownikowi powinno zależeć na uzyskaniu pracy i wykazać zainteresowanie wynikami naboru.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę, że pracodawca może zadzwonić i poinformować o wynikach naboru ale nie ma takiego obowiązku.

**Skarżący** stwierdził, że został wybrany ale ze względu na brak informacji o spotkaniu kwalifikacyjnym nie został zatrudniony.

**Przewodniczący Komisji** zauważył, że ogłoszenie było umieszczone w BIP.

**Radna Anna Haber** podkreśliła, że osoby ubiegające się o pracę wysyłają CV w wiele miejsc i nie oczekują, że to pracodawca zawiadomi czy zostali zakwalifikowani. Bardzo często osoby poszukujące pracę dostały informacje, że mają się zgłosić następnego dnia. Komisja musi rozpatrzyć skargę pod kątem procedur które w tym wypadku zostały zachowane i czy przepisy prawa nie zostały złamane.

**Przewodniczący Henryk Dąbek** poddał pod głosowanie czy skargę jest zasadna.

**Komisja** w głosowaniu; 1-za, 3-przeciw odrzuciła skargę.

*b) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 11.09.2017 r. ( data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.09.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 08471.2017) na Burmistrza Miasta Milanówka*

*dotycząca nieudzielenia odpowiedzi na złożoną w lipcu skargę na Komendanta Straży Miejskiej;*

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że skarga dotyczy nieudzielenia w terminie odpowiedzi na złożoną w lipcu skargę na Komendanta Straży Miejskiej.

**Skarga znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie skargi o numerze 08471.2017 na Burmistrza Miasta Milanówka.

Komisja w głosowaniu; 1-za, 2-przeciw, 1- wstrzymujący, skarga została uznana za bezzasadną.

*d)rozpatrzenie wniosku Pani (...) z dnia 28.05.2017 r. ( data wpływu do Urzędu Miasta 28.05.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 05148.2017) o zajęcie stanowiska przez Radę Miasta „ potępiającego dotychczasowe działania Burmistrza Miasta Milanówka w odniesieniu do nieruchomości znajdujących się przy ul. Krasieńskiego 53 w Milanówku.*

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że wniosek był rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną. Zostało złożone stanowisko o doprecyzowanie złożonego wniosku.

Przewodniczący poddał pod głosowanie, czy ma odczytać wniosek, czy nie ma takiej konieczności.

**Komisja** w głosowaniu; 1-za, 3-przeciw, uznała, że wniosku nie trzeba odczytywać.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że sprawa jest znana członkom Komisji.

**Radny K. Wiśniewski** podkreślił, że chciałby zapoznać się z dokumentami na których skarżąca opiera swoje skargi. Bez znajomości tych dokumentów nie można podjąć decyzji czy skarga jest zasadna.

**Radna A. Haber** stwierdziła, że jest rozpatrywany wniosek a nie skarga. Podobny wniosek był rozpatrywany w innej sprawie. Komisja nie jest w stanie podjąć takiej uchwały.

**Radny K. Wiśniewski** poinformował, że w tle wniosku jest wiele nieprawidłowości, które powinny być rozpatrzone.

**Przewodniczący H. Dąbek** zwrócił uwagę, że podobny wniosek był rozpatrywany. W świetle art. 241 Kodeksu Postępowania Administracyjnego gdzie jest określone w paragrafie co jest przyjęte jako wniosek.

**Radny K. Wiśniewski** zauważył, że z treści tego wniosku można domniemywać, że składająca go osoba wymienia fakty wskazujące na nadużycia które miały miejsce w odległym okresie czasu w mieście i domaga się wyjaśnienia tego. Radny chciałby wiedzieć na czym opiera te stwierdzenia i czy są wiarygodne.

**Radna Anna Haber** zauważyła, że nie jest to przedmiotem obecnej Komisji Rewizyjnej. Skargi tej osoby były rozpatrywane.

**Przewodniczący Henryk Dąbek** poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku jw.

**Komisja** w głosowaniu; 1-wstrzymująca, 3- przeciw, odrzuciła wniosek.

*c)rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 29.09.2017 r. ( data wpływu do Urzędu Miasta dnia 29.09.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 08909.2017) na Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca braku odpowiedzi na wystosowane przez skarżącą w czerwcu i w lipcu br. pisma;*

**Przewodniczący odczytał skargę.**

Skarga dotyczyła braku odpowiedzi Burmistrza Miasta Milanówka na pismo Skarżącej mimo upływu przewidzianego prawem terminu. Dnia 13 czerwca bieżącego roku Skarżąca złożyła pismo w sekretariacie burmistrza dotyczące zmiany projektu budowy ulicy Grodeckiego. W dniu 18 lipca 2017 roku zostało złożone następne pismo z pytaniem o brak odpowiedzi. Skarżąca nie otrzymała odpowiedzi pomimo upływu terminu. Pani Skarżąca stwierdziła, że takie sytuacje są częste. Uważa, że takie traktowanie mieszkańców jest naganne i lekceważące.

**Przewodniczący Komisji** przedstawił stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka dotyczące skargi. Pismo informowało, że w dniu 24 sierpnia 2017 roku została Skarżącej udzielona odpowiedź, że inwestycja polegająca na budowie ulicy Grodeckiego przewidziana jest do realizacji w 2020 roku



zgodnie z Wieloletnim Planem Finansowym uchwalonym przez Radę Miasta Milanówka w związku z czym uznaje się, że skarga jest bezzasadna.

**Skarżąca** stwierdziła, że nie dostała tego pisma. Pytanie dotyczące przeprojektowania ulicy Grodeckiego zawarte w piśmie Skarżącej zostało złożone 13 czerwca. Do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi.

**Przewodniczący** odczytał pismo Skarżącej z dnia 13 czerwca w którym pyta czy został zmieniony projekt budowy ulicy Grodeckiego.

**Skarżąca** potwierdziła, że o to pismo jej chodziło i na to pismo oczekuje odpowiedzi.

**Burmistrz Wiesława Kwiatkowska** potwierdziła, że pisma Skarżącej zostały złożone, natomiast nie ma udzielonej odpowiedzi.

**Skarżąca** podkreśliła, że chciała uzyskać informację na temat zmiany projektu budowy drogi.

**Burmistrz Wiesława Kwiatkowska** poinformowała, że w planach budowa drogi jest ustalona na 2020 rok. Problemem jest fragment ulicy Grodeckiego gdzie jest problem z ustanowieniem własności. Dlatego projekt został podzielony na trzy części. Projektowanie nie jest zakończone i nie posiadamy dokumentów. Rozpoczęte zostało przeprojektowywanie po to, żeby uzyskać dokumenty pozwalające wprowadzić wykonawców. Burmistrz podkreśliła, że za całą sytuację przeprasza Skarżącą.

**Przewodniczący Komisji** zapytał Skarżącą czy jest usatysfakcjonowana odpowiedzią Burmistrz.

**Skarżąca** potwierdziła, że tak ale w przyszłości oczekuje odpowiedzi na pisma.

**Techniczna Obsługa Miasta Adam Adamczyk** potwierdził, że informacji na temat projektu ulicy Grodeckiego w korespondencji ze Skarżącą nie było, ponieważ w tym czasie były prowadzone negocjacje z projektantem. Następnie A. Adamczyk naświetlił problemy dotyczące projektu. Kierownik A. Adamczyk przeprosił Skarżącą za brak odpowiedzi na jej pismo.

**Radna Anna Haber** stwierdziła, że odpowiedzi na pismo Skarżącą nie było. Odpowiedzi powinien udzielić Referat Technicznej Obsługi Miasta i Zastępca Burmistrza Pan Stępień. Jeżeli Skarżąca nie wycofa skargi będzie musiała być potraktowana jako zasadna.

**Skarżąca** podtrzymała skargę.

**Radna A. Haber** zwróciła uwagę, że Burmistrz nie może osobiście odpowiadać na wszystkie pisma. Podkreśliła, że po to są zatrudnienie urzędnicy, żeby m.in. udzielać informacji mieszkańcom.

**Przewodniczący Henryk Dąbek** poddał pod głosowanie czy skarga złożona pod numerem 08909.2017 na Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca braku odpowiedzi na wystosowane przez skarżącą pisma jest zasadna.

**Komisja** w głosowaniu; 4-za, uznała skargę za zasadną.

**Przewodniczący Henryk Dąbek** poddał pod głosowanie przyjęcie sprostowania protokołu nr 22 z Komisji która się odbyła 5 czerwca 2017 roku.


**Komisja** w głosowaniu; 3-za, 1- wstrzymujący, przyjęła sprostowanie jw.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.  
Nagranie stanowi integralną część protokołu.

**Protokolowała**

  
**Małgorzata Obwojska**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

  
**radny Henryk Dąbek**